



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: KŽ-179/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda i to Antonije Bagarić kao predsjednice vijeća, Milenke Slivar kao članice vijeća i izvjestiteljice i Anele Batinac kao članice vijeća, u kaznenom predmetu protiv optuženice Sandre Grčić Budimir, zbog kaznenog djela iz čl. 236. st. 1. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11. i 144/12. – dalje u tekstu: KZ/11.), odlučujući o žalbi državnog odvjetnika, protiv presude Općinskog suda u Splitu broj K-147/2023-24 od 26. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

Žalba državnog odvjetnika odbija se kao neosnovana, te se potvrđuje prvostupanjska presuda.

Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Općinski sud u Splitu na temelju čl. 453. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24 i 72/25. – u daljnjem tekstu: ZKP) optuženicu Sandru Grčić Budimir oslobodio je optužbe da bi počinila kazneno djelo protiv imovine – prijevarom iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

1.1. Na temelju čl. 452. toč. 6. ZKP-a protiv optuženice je odbijena optužba da bi počinila kazneno djelo protiv imovine – lihvarski ugovor iz čl. 242. KZ/11. (zastara kaznenog progona).

1.2. Na temelju čl. 149. st. 1. ZKP-a troškovi kaznenog postupka iz čl. 145. st. 2. toč. 1. – 5. ZKP-a, te nužni izdaci optuženice i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava suda.

2. Protiv ove presude žalbu je podnijelo Općinsko državno odvjetništvo u Splitu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, sa prijedlogom da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Temeljem čl. 474. st. 1. ZKP-a spis je dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru na razgledanje, koje ga je dopisom broj KŽ-DO-221/2026-3 od 25. svibnja 2026., vratilo na nadležni postupak.

5. Žalba državnog odvjetnika nije osnovana.

6. Iz žalbe državnog odvjetnika je vidljivo da se ista podnosi zbog oslobađajućeg dijela pobijane presude, tj. zbog presude prvostupanjskog suda da optuženicu Sandru Grčić Budimir oslobodi optužbe temeljem čl. 453. toč. 1. ZKP-a, a da bi počinila kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11., a s obzirom da prvostupanjski sud smatra da djelo koje se optuženici stavlja na teret ne sadrži obilježja kaznenog djela prijevare, a kako je to navedeno u podnesenoj optužnici.

6.1. Državni odvjetnik u žalbi opširno iznosi razloge kojima želi ukazati na navodnu nemogućnost pokojne Zorke Jerkunica da zbog svog psihičkog stanja shvati značaj i posljedice ugovora o doživotnom uzdržavanju kojeg je sklopila s optuženicom kao davateljicom uzdržavanja. Takav zaključak prije svega ne proizlazi iz utvrđenog činjeničnog stanja, koje je prvostupanjski sud pravilno i potpuno utvrdio, te nesumnjivo zaključio da je Zorka Jerkunica u trenutku zaključenja spornog ugovora bila sposobna za potpisivanje tog ugovora i da je mogla shvatiti značenje svog postupanja, te vladanje svojom voljom. Međutim, državnom odvjetniku treba ukazati da je prvostupanjski sud donio oslobađajuću presudu na temelju čl. 453. toč. 1. ZKP-a, jer smatra da djelo za koje se optuženica tereti ne sadrži bitna obilježja kaznenog djela. Prije svega treba imati u vidu da odredba čl. 449. st. 1. ZKP-a propisuje da se presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe u podnesenoj optužnici. Dakle, sud je vezan uz činjenični opis djela kako je navedeno u optužnici, te se pod točkom 1. izreke pobijane presude tvrdi da je optuženica tim djelom počinila kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11. Temeljem citirane zakonske odredbe kazneno djelo prijevare čini onaj tko s ciljem da sebi ili drugome pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekog lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini. Iz zakonskog opisa kaznenog djela prijevare proizlazi da se isto sastoji od više zakonskih obilježja koja moraju biti kumulativno ispunjena. Cilj mora biti pribavljanje protupravne imovinske koristi, a radnje počinjenja lažnog prikazivanja činjenica, prikrivanjem činjenica ili održavanje druge osobe u zabludi, time da se radi o činjenicama koje su odlučne za donošenje odluke oštećenika. Dakle, mora postojati uzročna veza između obmane koja dovodi do zablude, a koja potom utječe na raspolaganje imovinom. Prvostupanjski sud pravilno ocjenjuje da činjenični opis djela kako je naveden u

optužnici ne sadrži opis bitnih obilježja kaznenog djela prijevare. Nije navedena niti jedna činjenica za koju bi se tvrdilo da ju je optuženica lažno prikazala pokojnoj Zorki Jerkunici ili da je prikrila neke činjenice, odnosno da ju je održavala u zabludi. Isto tako u odnosu na subjektivne elemente činjenični opis ne sadrži opis tzv. prijevarne namjere koja je potrebna u trenutku sklapanja spornog ugovora, a kojim je Zorka Jerkunica raspolagala svojom imovinom na način kako je naveden u ugovoru o doživotnom uzdržavanju. Ovdje posebno valja naglasiti da je kod zaključenja ugovora o doživotnom uzdržavanju neizvjesno vrijeme trajanja takovog ugovora, odnosno u kom vremenskom razdoblju bi davateljica uzdržavanja uzdržavala primateljicu uzdržavanja, odnosno do kada bi trajalo doživotno uzdržavanje.

8. Stoga je prvostupanjski sud pravilno zaključio kako djelo koje je predmet optužbe i koje se stavlja na teret optuženici nije kazneno djelo jer mu nedostaju bitni elementi kaznenog djela prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11., te je ispravno primjenom čl. 453. toč. 1. ZKP-a optuženicu Sandru Grčić Budimir oslobodio optužbe da bi počinila kazneno djelo prijevare iz čl. 236. st. 1. KZ/11.

9. Stoga žalba državnog odvjetnika nije osnovana, a ispitujući pobijanu presudu po službenoj dužnosti u smislu čl. 476. st. 1. toč. 1. i 2. ZKP-a nisu nađene postupovne povrede na koje se pazi po službenoj dužnosti, niti je na štetu optuženice povrijeđen kazneni zakon. Stoga je primjenom čl. 482. ZKP-a odlučeno kao u izreci.

Bjelovar, 22. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Antonija Bagarić



Broj zapisa: **9-3088b-5bc02**

Kontrolni broj: **03619-f6c2f-f29d9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.